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**ХХ ғасырдың Кеңес дәуріндегі Қазақстан тарихы деректері**

**Аннотация:**Статья посвящена проблемам исследования отечественной истории советского периода. Автор на основе исторических источников выевляет «белые пятна» в национальной истории, предпринята попытка создания научной концепции.

 The article is devoted to the research of National History s problems of soviet period.Author is considering the «white places» of Native history. At is made an effort to create a scientific on the basis of historical sources.

Кеңес өкіметіндегі ең саясаттанған сала тарихы ғылымы болды. Кеңес дәуірінде ұлттық республикалардағы халықтардың тарихы екінші орынға ысырылған болатын. Ұзақ уақыт бойы ХХ ғасырдағы Отан тарихының мәселелері жалпыресейлік революциялық қозғалыстармен, большевизм тарихымен бірігіп қарастырылды, сонымен бірге өлкенің әлеуметтік- экономикалық жағдайы, оның халқының революцияшылдығы идеяландырылды, метрополия деңгейіне жеткізілді.Қазақ тарихын жазуға үлес қосқан ағаларымыз 1937-нің ойранында опат болғаннан соң, бұл дербес ғылыми пән ретінде өмір сүруден қалды, оқу орындарында ол Орта Азиямен араласып, КСРО тарихының бір тарауынан аспады. КСРО көлемінде бір-ақ тарих –Ресей мемлекетінің тарихы төңкеріске дейінгі және төңкерістен кейінгі кезең болып зерттелді. Оқу орындарында тарих пәні КСРО халықтарының тарихы деп аталса да, кейін КСРО тарихы деп түзетілді. Іс жүзінде орыс халқының тарихы зерттелді. Біртұтас елдің біртұтас тарихы тарихы ғана болу керек деген империялық ұғым орнады. **1920-30 жылдардағы репрессия салдарынан С. Асфендияров, М. Тынышпаев, Т. Шонанов, Қ. Кемеңгеров кітаптары ғылыми айналымнан шығарылды. Тек ленинградтық ғалым М.П. Вяткиннің «Очерктері» ғана Қазақстанның ХҮІІІ ғасырға дейінгі тарихын қамтитын еңбек болатын. Сол кездегі көзқарастардан тұңғыш тарих ғылымының кандидаты ғылыми дәрежесін алған Халел Әділгереевті атауға болады.** Сөйтіп, кітапханалардың каталогтарында «Қазақстан тарихы» деген жәшік тек революцияға дейінгі орыс тарихшыларының шығармаларымен толықтырылатын. **Ал, 1943 жылы шыққан «Қазақстан тарихы» осы тұста кеңес тарихнамасының үлкен жетістігі болғаны анық. Мұнда ерте заманнан Кеңес- Герман соғысына дейінгі аралықтағы біртұтас ел тарихы қамтылды.** Осы кітап авторларының арасынан тек Е. Бекмахановты ғана қудалау жергілікті ұлт өкілдеріне қойылған шектеуді білдіру еді.

 Бұл туралы белгілі тарихшы І. Қозыбаев былай деді: *«Речь идет о научном наследии Бекмаханова его концепции характера национальных движений в ХІХ веке- проблеме, не замыкающейся в узкокраеведических рамках нашей республики, а имеет, без сомнения, общесоюзное значение, позволяет по новому взглянуть на ряд проблем истории дореволюционной Росии, где пока возвышаются исскуственно возведенные утесы догматизма на месте былой россыпи оригинальных идей и суждений, неординарных оценок и научных гипотез. Следовательно, речь пойдет не просто о восстоновлении исторической науке, но и повод для размышлений, обсуждений актуальных проблем истории народов СССР».*

Тарихшы- ғалымдар зерттеу барысында марксистік-лениндік теориялық қағидалар мен методиологиялық жүйенің тарлығын, сыңаржақтылығын сезді, наразы да болды. Бірақ қатаң саяси, идеологиялық бұғау бәрінің де басын тұқыртып, еркін ой-пікір айтуына бой бермеді. Дегенмен, алдыңғы қатарлы тарихшылар, әсіресі, кеңес дәуіріне дейінгі кезде ғалым болып қалыптасқан мамамндар тарихи оқиғаларды, өмір шындығын нақтылы деректерге сүйеніп, дәлелді түрде көрсетуге күш салды. **Идеологиялық қудалау кейінгі кездегі қазақ ғалымдарының іс-әрекеттеріне зардабын тигізді. Қазақ интеллигенциясын конъюнктуршылдық, жасқаншақтық, науқаншылдық іспетті нашар әдеттерге үйір қылып, ұлттық санасын төмендетті.** Осыған байланысты тарих ғылымы қасаң догмадан, партияны жөнсіз марапаттаудан аса алмады, көзі көріп тұрса да, ұлттық мәселелерден айналып өтуге дағдыландырды.

 Жан-жақты зерттелу тұрғысынан кеңес тарихнамасы өте ауқымды болып келеді. Көптеген кәсіби тарихшылардың іргелі еңбектері осы уақытта жарыққа шықты, олар өз маңыздылығын, бірегейлігін жоймақ емес. Осы жерде атап өтуіміз керек, қазақ тарихы жаңа көзқараспен қарала бастаған тұста алғаш үн қатқандар алдымен кеңес тарихшылар еді. Туған халқы алдында тарих шындылығы айтылатын сәт туғанын түсініп, олар жаңа көзқараста еңбектер жаза бастады, көптеген деректік материалдарда жарияланды. Тарихшылардың екінші бір легі партия тарихынан, марксизм-ленинизм теориясынан диссертациялар қорғады, том –том кітаптар жазды, олар алдыңғы топпен салыстырғанда, тәуелсіздік алғаннан кейін, тарихшы- маман ретінде әлсіреп қалды. Жасаған еңбектері жазылған күйінде кітапхана бұрыштарында қалды. Бұл да кеңестік үлгіде саясаттанған тарих ғылымының бір көрінісі болатын.

 Деректер қай заманда да өзгермек емес. Тек қана субъектінің, яғни адамның ойында әр түрлі айтылады, жазылады. Мәселен, бір дерек кеңес идеологиясы бойынша бұрмалануы ықтимал, тіптен, Қазақстан тәуелсіздік алғаннан кейін де екі тарихшы ол туралы өз еңбектерінде әртүрлі пікірлер айтуы мүмкін. Бұған, әрине, уақыт төреші. Бұл жерде Мұстафа Шоқайдың тұжырымдарын тілге тиек етуге болады: *«Қазақ, орыс, өзбек тілдеріндегі түркістандық газеттер мен журналдардан, кеңестік сиппатағы деректерді пайдаланатын боламын боламын. Кеңес Мемлекеттік Баспасының басылымдары және партиялық конгрестердің хаттамаларынан цитаталар беремін. Мен кеңес баспасөзінде көрінген, ешкімтеріске шығара алмайтын мәліметтер туралы айтатын боламын. Оны тек қана қабылдау немесе мойындау керек.»*

Автордың сөзінен көрініп тұрғандай, дерек сол күйінде қала бермек. Кеңес деректеріне Мұстафа Шоқай мен сол кезең тарихшылары екі түрлі қарады. Сондықтан да, тарихшылары екі түрлі қарады. Сондықтан да, тарихшының өзіндік ойы сараптау негізінде анықталады. **Осындай жағдайда деректану ғылымы керек. Себебі құжаттарға білікті түрде баға беру- деректану ғылымының үлесінде. Деректанулық әдістер құжаттардан шынайы мәліметтер алып бере алады. Дерек тарихшыға болған оқиға туралы мағлұмат береді, ал алынатын жауап тарихшының шешетін мәселесіне жатады.** Сондықтан, артық айтқан болмас, Кеңес өкіметінің Қазақстандағы сойқан саясатын ұлтымыздан шыққан, ұлтжанды азамат тарихшылар жан дүниесімен түсіне алады деп ойлаймыз. Халық тарихының қасіретті тұсын түсіну, оны шынайы қабылдау үшін, ұлтының психологиясын түсіне алатын ғалым керек.

 Ал қазақ тарихын жазғандардың көпшілігі отаршылардың көзқарасын білдіретін, олардың көңілінен шығатын адамдар болғаны ақиқат. Соның әсерінен халқымыздың ұзақ та көне тарихы жан- жақты зерттелмей, еуроцентристік бағыттағы ғалымдар қазақтың өткені жоқ, болса да шолақ деген жалған пікірлерді күштеп таңумен болды.

 **Бір өкініштісі ұлттық тарих ғылымының теориялық- методологиялық негізін қалайтын деректану ғылымы Қазақстанда дамымай жатыр. Бұл да отарлаудың бір түрі. «Артта қалған» халықтардың тарихи деректері де екінші орынға қойылды.**

Кеңес кезінде деректерді өңдеу жұмыстары да жүргізілді. Мәселен, Сәкен Сейулиннің «Тар жол, тайғақ кешу» кітабын алайық. Оның 1927 жылғы 1936 жылғы, 1960 жылғы басылымдарында өзгерістер бар.

 Сонымен қатар, Алаш зиялылары мәселесін көтерген барлық кітаптар мұрағат қойнауларына кетті.

 **Шындыққа келсек, алаштықтар туралы нақты деректер Голощекин кітаптарында берілді.**

Ол қазақ зиялыларын сынай отырып, олар туралы деректер жариялады. Қазіргі тарихшылар ол декректерді жаңа көзқараспен тарихты жазуды кеінен пайдалануда. Мысалы, 1922 жылы С.Сәдуақасовтың Ә. Байділдинге Москвадан жазған хатында былай дейді: *«Менің пікірімше, біздің болашақтағы міндетіміз мынадай болуға тиіс, біз үкіметті қолымызға алу үшін күреспейміз, бұны бірінші орынға қоймаймыз, қойғанның өзінде қазір бұны істетпейді. Сондықтан, бар күшті жастар тәрбиесіне бағыттау керек.»* Сондай-ақ, бұл пікірді Әлихан Бөкейханов та қолдап, Әділовке мынадай деректеме береді: *«Жастарды тәрбиелеу, қазақ баспасөзінде қызмет істеу және өз кітаптарын шығарудан басқа, Алашқа қызмет ету жолы- біз үшін жабылды. Алашқа қызмет ету жолы- біз үшін жабылды».* Бұл деректің өзінен қазақ зиялыларының қоғамдық- саяси қызметі көрініп тұр.

 Ресей тарихшысы В. Кабановтың пікірінше, кеңестік дәуір деректеріне сын көзбен қарау керек. Ол мәселені былай түсіндіреді: әртүрлі жылдарда кеңестік тарихшылар кеңес кезеңі құжаттары толықтай шынтуайтты болды деген пікірде болды, бұған көп жағдайда қордаланған мұрағат құжаттарына рұқсаттың болмауы әсер етті. Әрине, бұл пікірмен келісуге болады, себебі ұзақ жылдар бойы көптеген ұлт зиялыларының халқы үшін қызмет еткен тұстары мұрағат қойнауларында қалып келді. Дегенмен, кеңес тарихи мектебінің көрнекті өкілдерінің көптеген іргелі еңбектерінде аса құнды деректердің көрініс тапқанын жоққа шығара алмаймыз.

 Осылайша, тәуелсіздікке қол жеткізгелі Отан тарихшыларына зор мүмкіндік ашылды. Қазіргі заман тарихи деректері ғылыми айналымға енді, зерттеушілер көбейді. Ресей, Өзбекстан, Қытай және сол сияқты жақын шетелдердің мұрағаттарынан қаншама материалдар Қазақстан тарихына енгізілді. Қалың көпшілік, көптеген жаңа деректермен танысып, жаңа көзқарас қалыптаса бастады.

 Тарих ғылымының қарқындап өсуі Қазақстандық тарихшыларға жаңа талаптарды күшейтуде. Әсіресе ғылыми айналымға енген әрбір жаңа деректермен жұмыс жасау мәселесі өткір қойылуда. Тарих ғылымы ешқашан тарихи деректерсіз жасалмайды. Сондықтан да дерек – қайнар көз, түп қазық, тарих ғылымының негізі.

 **Пайдаланылған әдебиеттер**

1.Қозыбаев И. Историография Казахстана: уроки истории. Алма –Ата. «Рауан»,1990

2. Тәкенов Ә. Тарихшы Е.Бекмаханов және «Бекмахановтың ісі».ҚазМҰУ хабаршысы.1998

3.Алдамжар З. Ұлттық тарихымыздың өзекті мәселелері.Тарих.Алматы-2000 ж.

4.Тәкенов Ә. Елуінші жылдардың басында қазақ тарихы қалай қыспаққа алынды? Қазақ тарихы.1994 ж.

5.Чокаев М. Туркестан под властью Советов.Алматы,1996 г.

6.Ысмағұлұлы О. Қазақ тарихының әлпеті қандай болмақ? Қазақ тарихы,1994 ж.

7.Омарбеков Т. 20-30 жылдардағы Қазақстан қасіреті.Алматы.Санат,1997 ж.