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Ұлттық элита Түркістан халықтарына ортақ ұғымда қолданылады. Оның жеке құрамы отарлық билікке жақын ұлт шенеуніктері, буржуазияның ықпалды өкілдерімен бірге әкімшілік қызмет атқармаса да ел ішіндегі дәстүрлі билік ықпалын сақтап қалған дін, мәдениет қайраткерлерін біріктірді. Бұл топтың арасында дін өкілдері мен ақын-жазушылардың қатары мол әрі ықпалы да елеулі болды. Ұлттық элитаның отарлық билікке оппозиция ретіндегі салмағы уақыт өткен сайын арта түсті.   
Ұлттық дербестенуде этноэлиталық топтар белсенді рөл атқарды. Түркілік, мұсылмандық бірлік аясында күрес жүргізген қазақ, өзбек, қырғыз этноэлитасының атқарған қызметтері әртүрлі болды. Солардың арасынан қазақ зиялылары алдыңғы шепке шықты. ХІХ ғ. соңы - ХХ ғ. басында қалыптасқан бұл қуатты топ ұлттық саяси-азаттық элитасын құрады.

Кеңес өкіметінің орнауымен біртұтас Түркістан ұлттық саяси элитасының идеялық және этникалық даралануы қатар дамыды. Қоғам ауысты, мемлекеттік билік институттарының құрылымы мен мазмұны жаңарды. Ұлттық саяси элитаның кеңестік билікті мойындамаған өкілдері биліктен ғана емес, қоғамнан да шеттетіле бастады. Ал элитаның жаңа буыны өкілдерінің саяси партиялық номенклатура талаптарына сай қалыптаса бастады. Ұлттық мүддеге бірде жақындап, бірде алыстаған олардың элиталық қызметі алғашқы кезден бастап күрделі сипат алды. М. Сұлтанғалиев пен Т. Рысқұлов коммунистік доктринаның барлық постулаттарын қабылдай отырып, оны аймақтың ерекшелігіне бейімдеуге әрекет жасады. Олардың кеңестік және коммунистік үлгідегі республикалардың «түрік», «мұсылман» нұсқасын іздестіруінің мәні - коммунистік тәртіпті орнату тетігін жұмсарту ғана болғандығын билік басындағылар түсінгісі келмеді. Түркістанда жұмысшылардың партиясы ретінде большевиктік идеяларға әлеуметтік негіз болмағанымен саяси белсенді ұлттық интеллигенцияның партия қатарына өтуі пайдакүнемдік, мещандық және интеллигенттік ұлтшылдық деп бағаланды.

Әлеуметтік құндылықтар билікке ұмтылған ұлттық элитаның әрекетін реттеуге ықпал жасады. Тәуелсіздік, әлеуметтік теңдік, сөз, ождан бостандығы сияқты демократиялық құндылықтардың субъектісі ретінде ұлттық саяси элита құрылымдық, мазмұндық сапаларын жаңалауымен бірге ұлттық мүддені көздеген саяси ұрандар арқылы бұқаралық санаға ықпал жасай бастады.  
Идеологияны қалыптастыру, насихаттау және іске асыруда ұлтық элита әлеуметтік әртектілігіне қарамастан кеңестік доктринаға балама позиция ұстанды. Түркістан қозғалысындағы жәдиттер мен улемашылар, большевиктерге біршама жақын иттифакшылар мен «үшжүздіктер» және Алашорданың Оңтүстік бөлігі түріндегі саяси ағымдар Түркістан компартиясының қызметіне ықпалын тигізбей қалған жоқ. Отаршылыққа қарсы көңіл-күйдің кеңестік билікке қарсы сипат алуы ұлт коммунистерінің топаралық күресі деп бағаланып, ұлттық элита өкілдерін саяси айыптауларға негіз болды.

Жаңа экономикалық саясат жағдайында партиялық және мемлекеттік билік құрылымдарындағы ұлт коммунистері Кеңестік биліктің ұлт саясатына наразылықтарын ашық білдіре бастады. Бұндай белсенділіктен қауіп ойлаған басшылық партия ұйымдарындағы ауытқушылық атаулымен күресті күшейту мақсатында ұлт коммунистерінің ІV кеңесін ұйымдастырды. М. Сұлтанғалиевті идеялық тұрғыдан талқандауда Сталин дайындаған саяси ойынға ұлттық мүдденің қорғаушысы болып қатысқан Т. Рысқұлов одан айыпкер болып шықты.

Т. Рысқұловтың Ресей жеріндегі түркі халықтарының бірлігі мен Түрік Республикасын құру туралы идея барысындағы мақсатты іс -әрекеттері большевиктердің наразылығын тудырып, Т. Рысқұлов пен И.В. Сталин арасындағы теке тіреске жол ашты. Бір байқағанымыз негізгі теке-тірестер ұлт мәселесіне қатысты туындап отыр. Бұл текетірестің көрінісі 1921 жылдың наурыз айында өткен түркі халықтарының ІІ жалпыресейлік кеңесінде байқалды. 1921 жылы наурыздағы кеңеске РКП (б) Х съезі делегаты ретінде Т. Рысқұлов, С. Сәдуақасов, С. Қожанов, Н. Төреқұловтар қатысқан болатын [1, 272 б.].

Жоғарыда атағанымыздай бұл кеңесте ұлт мәселесі қызу талқыланады. И.В. Сталинмен бірге баяндама жасаған Г.И. Сафаров Түркістан Республикасындағы қалыптасқан саяси ахуалға қатысты «пантүрікшіл» және «панисламшыларды» қатаң сынға алады. Оған жауап ретінде Т. Рысқұлов сөз алып, Түркістанда қалыптасқан саяси ахуалға баға береді. Т. Рысқұлов «пантүрікшілдік» немесе «панисламшылдық» ұғымын ескі көзқараста қарастырмауды, керісінше большевиктердің сенімді тірегі болатын құбылыс ретінде бағалауды өтінген болатын. Т. Рысқұлов түркішілдік идеясының шын жанашыры екендігін Мұсылман бюросы қызметі арқылы дәлелдеп бергендей болады.

Әрине, қазақтың біртуар ұлдарының бірі Т. Рысқұловтың осындай мазмұндағы мәлімдемесі сөзсіз өзге түрікшіл қайраткерлердің қызметіне жаңа қарқын беріп, тың ойлар салғанымен, түркі халықтарының ортақ мемлекеті мәселесінде И.В. Сталин мен Т. Рысқұлов арасындағы теке-тіресті жандандыра түседі. Т. Рысқұловтың Түрік Республикасын құру туралы батыл қадамдары тағы бірнеше түрікшіл қайраткерлердің белсенді әрекеттеріне жалғасты. Олардың қатарында РСФСР ұлт істері жөніндегі комиссариатының коллегия мүшесі М. Сұлтанғалиевті атауға болады.

Шығыс халықтарының өзіндік ерекшелігі бар екендігін барынша ескертіп жүрген М. Сұлтанғалиев большевиктік билік орнаған күннен бастап ұлттық - мемлекеттік құрылыс идеясын насихатаушы болған. Татар ұлтының көрнекті қайраткері М. Сұлтанғалиев – өзінің ісімен түркі халықтарының автономиялық республика құруға құқылы екендігін және өзінің түрікшіл азамат екендігін ісімен дәлелдеген бірегей тұлға. Мысалы башқұрт автономиясы құрылып, З. Уәлидидің қоғамдық-саяси қызметіне теріс баға беріліп жатқан тұста ұлт істері жөніндегі комиссариатының коллегия мүшесі ретінде 1919 жылдың 10 шілдесінде башқұрт автономиясына қарсы үгіт-насихат жұмыстарын жүргізбеу, башқұрт ұлтын қудалау шараларына қарсы бұйрыққа қол қояды [2, 208 б.]. Демек М. Сұлтанғалиевтың мұндай батыл қадамға баруы сөзсіз оның бауырлас түркі халықтарына жанашырлық сезімінің жоғары болғандығын дәлелдейді.

Әрине, большевиктер көтерген ұлттар теңдігі, өзін-өзі басқару мәселесі тек сөз жүзінде айтылғанымен М. Сұлтанғалиев бастаған түрікшіл қайраткерлер аталған мәселенің іс жүзінде орындалуын қалады. Сол себепті де батыл қимылдарға барған. Мысалы, 1921 жылы Ұлт істері жөніндегі Халық Комиссариатының жасаған баяндамасы барысында И.В. Сталинге: «Республикалардың еркіндігімен ойнауды доғарыңыз» [2, 13 б.], – деген болатын. Осындай пікірлері сөзсіз оның баяндамаларының негізгі мазмұнына айнала бастады. Сондықтан болар М. Сұлтанғалиев көтерген мәселелер, нақтырақ айтқанда аз ұлттардың автономиялық республикаларының құқын қалпына келтіру ісі партияның саясатына теріс әсер етуші фактор ретінде бағаланып, өткір сынға ұшырай бастаған [2, 14 б.].

Жергілікті ұлтшылдар мәселесі 1923 жылдың 17 -22 наурыз аралығында Орынбор қаласында болып өткен Қазақ партия ұйымының ІІІ конференциясы барысында да айтылған болатын. Конференция барысында Ресей Коммунисттік партиясының ОК-і мүшесі Е. Ярославский мен Қазақ үкіметі төрағасының орынбасары А. Вайнштейннің баяндамаларында қазақтар арасында жалпы жергілікті халықтарға тән емес, жекелеген ұлттардың мүддесі тұрғысынан жұмыстарды ұйымдастыру ісі айыпталған болатын. Әрине, бұл айыптар осы жылдардағы қазақ зиялыларының ішінде жас әрі өзіндік тұжырымды ойы бар Смағұл Сәдуақасов бастаған бір топ қазақ зиялыларына қарсы бағытталды. Өз кезегінде С. Сәдуақасов, С. Қожанов, Ж. Мыңбаев сияқты ұлт зиялылары большевиктердің қазақ жеріндегі жүргізіп отырған саясаттарына, яғни халықты тонауға бағытталған отарлық саясаттарына ашық қарсылық білдірген болатын. Дегенмен, Е. Ярославский мен А. Вайнштейн тарапынан тағылған айыптауларға жауап ретінде бір топ қазақ зиялылары**,** нақтырақ айтқандай 14 адам келіспейтіндіктерін білдіріп, хат жолдаған [3, 62 б.]. Бұл ұлттық мүдде мен большевиктік тәртіптің өзара қақтығысының бір көрсеткіші ретінде бағалауға болады.

Осы кезеңдегі ұлт қайраткерлерінің қоғамдық- саяси қызметіне айшықтап, талдау жүргізген Данагүл Махаттың пікірінше, мұндай түрікшіл қайраткерлердің батыл әрекеттеріне қалыптасып келе жатқан әкімшіл-әміршіл жүйе алдыңғы қатарлы ой-пікірлердің бәріне тосқауыл қойған [3, 50 б.].

Жалпы, М. Сұлтанғалиев түркі халықтарының мемлекеттік қалпы турасында құнды ойлар айтқан. Негізінен алып қарағанда оның ұсынған мемлекеттілік турасында ойлары большевиктердің ұстанымдарына қарсы емес болатын. Мысалы оның бірі – Кеңестік Шығыс Республикалары федерациясы болса, ал келесі бір түрі – Кеңестік Шығыс Республикаларының шығыстағы басқа да шетелдік республикалармен бір мемлекетке кіруі болатын [4, 82 б.].

Әрине, М. Сұлтанғалиев болашақта шығыс халықтарының жеке мемлекет болатындығына сенді. Ал большевиктердің ұстанған саясаты мен социализмнің жеңісіне үлкен күмәнмен қарайды. Өз сөзі дәлелді болуы үшін тарихтан түрлі мысалдар келтіріп, дәлелдеуге тырысады. М. Сұлтанғалиевтің пікірінше, «патшалық Ресей – Рим империясы және Араб халифаты, Шыңғыс хан құрған Моңғол мемлекеті, Осман империялары жүрген жолмен жүріп, ыдырауға ұшыраған империя болып табылады. Ал оның орнына келген большевиктер билігі де мәңгі емес. Оның орнына түркі халықтарының және өзге ұлттардың егеменді мемлекеттері пайда болады. Ол болмай қоймайтын заңдылық. Оны түрлі кедергілер арқылы уақытша тоқтатуға болар, бірақ уақыт өте ұлттар жеке мемлекеттілігін қалыптастыра алатын болады» деген құнды пікір білдірген [5, 469 б.].

Ұлттық элитаның саяси көзқарасында түркістандық бірлік пен ұлттық дербестену идеясы жолайрық мәселеге айналды. Түркістандық атауымен саяси және этникалық бірлікке топтасу орыс басқыншылығынан ұлттың аман қалуының бірден бір жолы деп қабылданды. Содан да төңкеріске дейінгі ұлттық элитаның көрнекті өкілдері М. Бехбуди, М. Шоқай, А. Фитрат, кейін большевиктік идеяларға берілген Т. Рысқұлов пен Ф. Хожаевтар да өздерінің саяси қызметтерінде түркістандық бірлікті басты мақсат етті. Оның үстіне ХХ ғ. алғашқы ширегінде Ресей империализмі мен большевиктік доктринаның қоғамдық өмірді модернизациялау және басқа да өктем саясаты қалыптастырған ахуал Орталық Азия мұсылмандарының біртұтас ұлт болып ұйысуына біршама қолайлы жағдай туғызғандай еді.

Дегенмен, Ә. Бөкейханов, Н. Төреқұлов, С. Қожанов, М. Дулатов түркілік бірлік идеясының негізділігіне күмән білдіреді. Жаңа жағдайда түркістандық саяси элитаның этникалық дербестікке ұмтылуы, сонымен бірге этногенез үдерісінің шарттары модернизация жетістіктеріне ұласып, өлкедегі ұлттық даралануды жеделдете түсті.

«Түркістандық» деген жалпы атаумен біріккен түркі халықтарының ұлттық даралану үдерісін кеңес өкіметінің межелеу саясаты аяқтады. Жасанды жолмен біріктірілген «түркістандықтардың» жеке ұлттарға бөлінуі болмай қоймайтын тарихи ақиқат болатын. Т. Рысқұловтың Түрік Кеңестік Социалистік Республикасын құру жөніндегі идеялары мен практикалық іс-әрекеттері белгілі бір мақсаттарда өзін ақтағанымен саяси конъюнктурадан өзге үлкен тарихи жүк көтере алмады. Өйткені түркілік бірлікті саяси-экономикалық тұрғыда кеңестік мемлекеттік жүйе құрылымына кіріктіретін оңтайлы практикалық тетік жасалмады. С. Қожановтың бұрынғы қалыптасқан дәстүрлі байланыстарды дамыта отырып, ұлттық-территориялық тұрғыда межелей отырып, Орта Азия мемлекеттерінің саяси федерациясын құру жөніндегі ұсынысы нақты өмір шындығын танытқанымен кеңестік билік мәселені өз мүддесіне сай шешті.

«Түркістан ұлттық элитасы» феноменін дәстүрлі ұлттық элитаның тарихи Ресей мен Кеңес өкіметінің қоғамды модернизациялау үдерісінің жағымды және жағымсыз факторлары ықпалымен мазмұндық, түрлік тұрғыда күрделі өзгеріске түсіп, жаңа қоғамдық талаптарға сай өз құрылымын жаңғырта алған, сол арқылы күрделі қоғамдық-саяси жағдайда ұлттық мүдденің бірден–бір қозғаушы күшіне айналған қоғамдық құбылыс деп бағалаған орынды.

Бұл жағдай өз кезегінде қазіргі тәуелсіздігіміздің бастауында тұрған ұлттық элита өкілдерінің қызметіне баға берумен бірге қоғамдық дамуға ықпал жасаған тарихи үдерістердің заңдылығын жан-жақты тануға негіз болады.

Демек, ХХ ғ. басындағы ұлттық элитаның қалыптасуы мен қызметінің тарихын қазіргі қоғамдағы ұлттық элита болмысымен шендестіре қарастыру тарихи танымға тың серпін беріп, қоғамдық-саяси даму үдерісін талдау және бағалау тәсілі ретінде мәселенің қолданбалық маңызын арттыра түседі.
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